



ВЕРБИЦКАЯ  
ЮЛИЯ ОЛЕГОВНА

магистр частного права

## СИСТЕМА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПРОЕКТЕ ГК РФ

Статья посвящена развитию законодательства о некоммерческих организациях в проекте Гражданского кодекса РФ. Автор дает научную оценку новой системе некоммерческих организаций, основанной на делении юридических лиц на корпорации и унитарные организации.

*Ключевые слова: некоммерческие организации,  
система юридических лиц, проект ГК*

---

В настоящей работе мы рассмотрим те основные изменения в законодательстве о некоммерческих организациях, которые готовятся к принятию в новой редакции Гражданского кодекса РФ. А изменится многое... Если, как справедливо отмечают разработчики Концепции совершенствования гражданского законодательства (на основе которой был подготовлен проект изменений в ГК), в целом революций в гражданском законодательстве не будет точно<sup>1</sup>, то в отношении системы некоммерческих организаций некая микрореволюция все же намечается. В первую оче-

редь начинает зарождаться сама система этих организаций; сейчас мы можем наблюдать лишь конгломерат бессвязных норм, регулирующих некоммерческие организации.

Рассмотрим основные изменения, касающиеся системы некоммерческих организаций.

**1. Будет установлен закрытый перечень организационно-правовых форм некоммерческих организаций.** Если еще совсем недавно предложения об установлении закрытого перечня организационно-правовых форм некоммерческих организаций можно было найти лишь в отдельных научных работах<sup>2</sup>, то

---

<sup>1</sup> Интервью В.Ф. Яковлева в рамках обсуждения Концепции совершенствования гражданского законодательства на III сессии Европейско-Азиатского правового конгресса, май, 2009 г., Екатеринбург // *Российское право: образование, практика, наука*. 2009. № 9. С. 18; Крашенинников П.В.: «Революций в гражданском законодательстве не будет точно!» // *Российское право: образование, практика, наука*. 2009. № 9. С. 13.

<sup>2</sup> До сих пор встречается критика установления закрытого перечня организационно-правовых форм коммерческих организаций (см.: Чаркин С.А. Правовой статус сельскохозяйственных кооперативов // *Современное право*. 2008. № 5).

теперь этот вопрос поднимается в научной литературе гораздо чаще<sup>3</sup>.

Необходимо вспомнить историю вопроса. Почему получилось так, что в отношении коммерческих организаций установлен закрытый перечень, а в отношении некоммерческих — открытый? Вот как на эту тему высказывается Е.А. Суханов: «Мы, разработчики ГК, понимали, что перечень видов коммерческих организаций нужно делать исчерпывающим. А вот относительно некоммерческих закралось сомнение: вдруг что-нибудь упустим. Поэтому перечень некоммерческих организаций сделали открытым. И тут сработал фактор отечественного законодателя. Лоббисты воспользовались открытостью этого перечня. Появились, например, государственные корпорации. Они вроде и не государственные, так как они собственники имущества, и не корпорации, и устава у них нет. И сколько их сейчас в России? Одна? Стоило ради одной организации создавать организационно-правовую форму?»<sup>4</sup>

Благодаря возможности вводить новую организационно-правовую форму некоммерческой организации любым федеральным законом в настоящий момент мы имеем в наличии такое их количество, что провести точный подсчет уже невозможно. Автор настоящей статьи предпринял такую попытку, и удалось найти более пятидесяти некоммерческих организаций, упоминаемых в различных федеральных законах<sup>5</sup>. Но точного количества, как ни старайся, не установить. И дело

даже не в том, что федеральных законов принято великое множество, а в том, что, даже найдя в законе указание на некоммерческую организацию, не всегда возможно определить, что перед нами отдельная организационно-правовая форма или просто очередной вид юридического лица. (Для более четкого различия приведем пример: некоммерческое партнерство, безусловно, является организационно-правовой формой, но, напротив, образовательная организация — это вид юридического лица, который может быть создан в различных организационно-правовых формах.) Даже сообщества профессиональных юристов далеко не всегда имеют правовую определенность в отношении своего статуса. Так, нотариальные палаты в разных субъектах Российской Федерации имеют различный гражданско-правовой статус. В одних регионах они зарегистрированы в качестве самостоятельной организационно-правовой формы нотариальной палаты (Челябинская областная нотариальная палата, Ярославская нотариальная палата, Нотариальная палата Свердловской области, некоммерческая организация «Нотариальная палата Республики Дагестан» и др.). В других — это общественные организации (Хакасская республиканская общественная организация нотариусов «Нотариальная палата РХ» и др.)<sup>6</sup>.

Но теперь подобному беспорядку пришел конец. Некоммерческие организации смогут создаваться только в тех организационно-правовых формах, которые перечислены в ГК (ст. 50 проекта):

- потребительские кооперативы;
- общественные организации граждан;
- ассоциации и союзы;
- фонды;
- учреждения;
- религиозные организации.

Не будет более никаких союзов потребительских обществ, фондов проката, огороднических некоммер-

<sup>3</sup> См., напр.: Суханов Е.А. Совершенствование Гражданского кодекса и развитие гражданского законодательства в современной России // Актуальные вопросы государства и права в Российской Федерации и в Республике Македонии: сб. науч. ст. Вып. 1 / отв. ред. А.Е. Шерстобитов. М., 2006; Степанов Д.И. В поисках критерия разграничения юридических лиц на два типа и принципа обособления некоммерческих организаций // Вестник гражданского права. 2007. № 3; Литовкин В.Л. Некоммерческие организации: введение в тему // Журнал российского права. 2009. № 1; Шелютто М.Л. Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы (обзор III ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся) // Журнал российского права. 2009. № 1; Валявина Е.Ю. Развитие законодательства о некоммерческих организациях // Журнал российского права. 2009. № 1.

<sup>4</sup> Суханов Е.А. Перспективы корпоративного законодательства и другие проблемы отечественного права // Закон. 2007. № 9.

<sup>5</sup> Подробнее см.: Вербичкая Ю.О. Классификация некоммерческих организаций (к вопросу о совершенствовании гражданского законодательства) // Российское право: образование, практика, наука. 2009. № 9.

<sup>6</sup> Федеральная налоговая служба: URL: <http://egrul.nalog.ru/fns>.



ческих партнерств, общин коренных малочисленных народов и прочих организаций с малопонятным статусом (при всем уважении к их создателям). Нужно отметить, что именно на долю учредителей ложится основная часть проблем технико-юридического характера по созданию (разработке устава и регистрации) организаций с таким сомнительным правовым регулированием. Хочется выразить горячую поддержку разработчикам проекта за это правильное и в сложившейся обстановке единственно верное решение.

**2. Появится новая классификация некоммерческих организаций.** Более того — новая классификация всех юридических лиц. Вводится новая ст. 65<sup>1</sup> под названием «Корпоративные и унитарные юридические лица». Корпоративными будут хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации граждан, ассоциации и союзы. Унитарными станут государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, а также религиозные организации.

В отечественном законодательстве впервые будет реализовано деление на корпорации и учреждения, знакомое зарубежным правовым порядкам (Германии, Швейцарии, Японии и др.).

Важно отметить, что это деление может быть основано на различных критериях. Первая точка зрения: корпорация — это юридическое лицо, построенное на основе членства и характеризующееся направленностью на удовлетворение личных потребностей участников, а учреждение — это «общественное образование, действующее в интересах пользователей (дестинаторов), не связанных непосредственно между собой и с учреждением в качестве его членов»<sup>7</sup>. Другим вариантом является деление коллективных образований на корпорации и учреждения, основанные исключительно на критерии членства (именно такое понимание будет воплощено в ГК РФ). Подобная классификация является традиционной для германской доктрины. Кроме того, ученые указывают на существование смешанных форм — учреждений с корпоративным устройством и корпораций, которые по своему устрой-

ству ближе к учреждениям. Так, С.Н. Братусь пишет: «Указывают также, что между корпорацией и учреждением существуют образования переходного типа: имеются учреждения с корпоративным устройством и корпорации, сближающиеся по своему устройству с учреждениями. В качестве примера можно указать на университеты. Последние в средние века являлись корпорациями, затем в новое время стали учреждениями с корпоративным устройством. Тип корпоративного учреждения или корпорации, близкой по своему устройству к учреждению, возникает главным образом из корпораций, преследующих так называемые идеальные, т.е. культурные, научные, воспитательные и тому подобные цели, сходные с целями, осуществляемыми учреждениями»<sup>8</sup>.

Итак, чем же интересна классификация, построенная на критерии членства? В данном случае «членство рассматривается обычно как особый статус участников юридического лица, который предполагает, во-первых, строго фиксированный состав участников, во-вторых, наличие у участников коммерческих корпораций так называемых „корпоративных“ прав»<sup>9</sup>. Однако если быть точнее, такие права могут возникнуть и у членов некоммерческих организаций, потому как система управления, например, в некоммерческих партнерствах (которые теперь будут ассоциациями или союзами) напоминает систему управления в хозяйственных обществах: то же общее собрание, тот же исполнительный орган, который может быть единоличным или коллегиальным. Таким образом, внутри любого юридического лица, которое основано на членстве, между его членами и самим юридическим лицом возникают организационные отношения<sup>10</sup>.

Интересно отметить то обстоятельство, что в праве Германии деление юридических лиц на корпорации и учреждения существует наряду с разделением на коммерческие и некоммерческие (хозяйственные и нехозяйственные).

<sup>7</sup> Братусь С.Н. *Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица)*. М., 1947. С. 46.

<sup>8</sup> Там же. Кроме того, см.: Козлова Н.В. *Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: учеб. пособие*. М., 2003. С. 220.

<sup>9</sup> Рожкова М.А. *Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора*. М., 2006. С. 337.

<sup>10</sup> Более подробно об организационных отношениях см.: Красавчиков О.А. *Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. М., 2005. Т. 1. С. 45—56.*

В германской доктрине основной является классификация по критерию членства, что не мешает параллельно существовать другому делению. У нас данные классификации также будут реализованы параллельно, и при этом нельзя сказать, которая из них первостепенна: можно сначала поделить организации на коммерческие и некоммерческие, а потом на корпоративные и унитарные, а можно, наоборот, выделить сначала корпорации и учреждения, а затем — коммерческие и некоммерческие. С научной точки зрения новая система юридических лиц от этого гармоничного сочетания различных критериев классификации только выигрывает, ведь наука и сильна обобщениями, различными классификациями, системами.

Итак, корпоративными некоммерческими организациями являются:

- потребительские кооперативы;
- общественные организации граждан;
- ассоциации и союзы.

Унитарные некоммерческие организации:

- фонды;
- учреждения;
- религиозные организации.

Последние признаны унитарными, по-видимому, не случайно. Ведь в сугубо доктринальном смысле религиозные организации можно отнести скорее к корпорациям, поскольку они, как правило, основаны на членстве. Однако законодатель преследует цель построить структуру религиозных организаций по модели фонда, полагая, по-видимому, что для них любое членство излишне. Возможно, это некая попытка ограничить создание в форме религиозных организаций объединений сектантского характера.

**3. Получит иное нормативное закрепление деление по имущественным правам участников (учредителей).** С первого взгляда может показаться, что от этой классификации законодатель полностью отказался. Действительно, ст. 48 ГК РФ подверглась существенному изменению, из нее исключены все нормы,

которые касаются характеристики прав участников по отношению к имуществу юридического лица. Но при подробном анализе норм, посвященных отдельным некоммерческим организациям (как, впрочем, и коммерческим), мы видим, что эти нормы просто переключали в другие статьи и приобрели более индивидуализированный характер, отражающий специфику той или иной организационно-правовой формы.

А между тем не стоит недооценивать как теоретическое, так и практическое значение этих норм, поскольку лишь при четком представлении различий организационно-правовых форм по критерию имущественных прав участников можно осуществить верный выбор той или иной формы для вновь создаваемого юридического лица (легко представить ситуацию, в которой при создании организации ее учредители будут стоять перед выбором — создать фонд или частное учреждение).

Деление юридических лиц в зависимости от прав учредителей (участников) в отношении юридических лиц или их имущества<sup>11</sup> стало уже традиционным для науки гражданского права. Эта классификация закреплена в нынешней редакции ГК в ст. 48, которая все юридические лица подразделяет:

- 1) на организации, на имущество которых их учредители сохраняют право собственности или иное вещное право (государственные и муниципальные унитарные предприятия, учреждения);
- 2) организации, в отношении которых их участники имеют обязательственные права (хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы);
- 3) организации, в отношении которых у их участников имущественных прав не возникает (общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы)).

Постараемся наиболее ясно определить критерии этой классификации.

---

<sup>11</sup> *Гражданское право: учеб. для вузов. Ч. 1 / под ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало и В.А. Плетнева. М., 2001. С. 86.*



В литературе не раз отмечалось несовершенство подобного деления юридических лиц<sup>12</sup>. В.П. Мозолин полагает: «Содержащееся в абз. 1 п. 2 [ст. 48 ГК] деление прав учредителей (участников) на обязательственные и вещные в части образования юридического лица не основано на единых критериях. В первом случае имеется в виду отношение участников к юридическому лицу как субъекту права, т.е. отношения внутри юридического лица, во втором — отношение учредителей (лиц, не являющихся участниками юридического лица) к имуществу юридического лица, т.е. отношения во вне юридического лица. Конструкция „либо — либо“ к различным по своему характеру отношениям неприменима. Закон допускает сочетание указанных двух видов прав в рамках одного и того же юридического лица. Например, учредители государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также финансируемых собственником учреждений, имея право собственности или иное вещное право на имущество данных юридических лиц, одновременно состоят с ними в обязательственных отношениях по поводу соблюдения закона относительно правового статуса юридических лиц, в том числе обеспечения их прав на закрепленное за ними имущество»<sup>13</sup>.

И действительно, мы можем обнаружить в ст. 48 ГК два критерия для проведения классификации: первый — характер отношений учредителей (участников) к юридическому лицу, второй — характер прав учредителей (участников) на имущество юридического лица. Что касается прав учредителей (участников) в целом по отношению к самому юридическому лицу, то по такому критерию будет очень сложно провести классификацию, в значительной мере по той причине, что правовая природа отношений учредителей (участников) между собой и с самим юридическим лицом в на-

стоящее время еще только исследуется. Некоторые авторы называют такие отношения корпоративными<sup>14</sup>, другие относят их к организационным<sup>15</sup>. Авторы проекта ГК решили все же остановиться на корпоративных, однако это решение подлежит серьезной оценке со стороны ученых-цивилистов.

Впрочем, мы полагаем, что для целей, стоящих перед нами в рамках настоящего исследования, глубокий анализ таких правоотношений и не требуется. При этом мы не разделяем мнение о «ненужности формулировок п. 2 ст. 48 ГК РФ»<sup>16</sup>. Да, в чистом виде, как это изложено в ст. 48 ГК, такую классификацию нельзя применять. Поэтому позволим себе уточнить ее критерии.

По-видимому, главная ошибка законодателя, из-за которой критике подверглась ст. 48 ГК РФ, заключается в следующем. Вместо того чтобы в п. 2 данной статьи сказать именно об *имущественных* правах обязательственного характера, указали просто на обязательственные права.

Исходя из того, что представляют интерес все же имущественные права учредителей (участников), определим содержание таких прав. Во-первых, это наличие

<sup>12</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М., 2007. С. 59 (автор комментария — В.П. Мозолин); Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского. С. 37 // СПС «КонсультантПлюс» (автор комментария — Д.А. Сумской); Андреев В.К. О праве частной собственности в России (критический очерк). М., 2007. С. 31.

<sup>13</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. С. 59.

<sup>14</sup> См., напр.: Кононов В.С. Корпоративные правоотношения: понятие, признаки, сущность // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. Вып. 9 / под ред. О. Ю. Шилохова. М., 2005; Козлова Н.В. Гражданско-правовая природа отношений между юридическим лицом и его учредителями // Законодательство. 2004. № 7. С. 54—64; № 8. С. 32—42; Ломакин Д.В. Корпоративные отношения и предмет гражданско-правового регулирования // Законодательство. 2004. № 5. С. 58—63; № 6. С. 50—58; Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС РФ. 2005. № 9; Мельникова Т.В. К вопросу о понятии корпоративного правоотношения // Предпринимательское право. 2008. Спец. вып. // СПС «КонсультантПлюс»; Бабаев А.В. Методологические предпосылки исследования корпоративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2007. № 4.

<sup>15</sup> Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Антология уральской цивилистики. 1925—1989: сб. ст. М., 2001; Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008. С. 125—126; Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения. М., 2008. С. 134 (автор главы — Ю.О. Скворцов); Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования. М., 2006. С. 71—72.

<sup>16</sup> Андреев В.К. Указ. соч.

или отсутствие права собственности или иных вещных прав на имущество организации. Во-вторых, это, по мнению Е.А. Суханова, «право на участие в распределении прибыли (дивиденд) и право на получение части имущества (или его стоимости), оставшегося после ликвидации организации и расчетов со всеми кредиторами (ликвидационная квота)»<sup>17</sup>.

Постараемся классифицировать все некоммерческие организации (указанные в проекте ГК) по данному основанию исходя из того установления, что в основу определения критерия ложатся имущественные права (их наличие или отсутствие, а также характеристика).

Итак, к некоммерческим организациям, на имущество которых их учредители (участники) сохраняют право собственности, можно отнести только учреждения (как бюджетные, так и частные).

Сложнее обстоит дело с некоммерческими организациями, в отношении имущества которых их учредители (участники) имеют обязательственные права. Если ранее к ним можно было отнести кооперативы и все подобные им организации (из-за возможности распределения прибыли), некоммерческие партнерства (из-за ликвидационной квоты) и некоторые другие организации, то исходя из анализа проекта ГК теперь таковых не осталось. Во-первых, потребительские кооперативы полностью лишились возможности распределения прибыли между своими членами (из статьи о потребительских кооперативах исчез п. 5, в котором было закреплено это право, а в определении корпоративных некоммерческих организаций мы найдем в качестве одного из признаков невозможность распределения прибыли между участниками). О ликвидационной квоте нет подробных норм, разве что в п. 2 ст. 117<sup>1</sup> и п. 2 ст. 117<sup>5</sup> имеются указания на необходимость закрепления в уставе общественной организации граждан и ассоциации (союза) условий о порядке распределения имущества, оставшегося после ликвидации организации. Также в отношении фонда есть явное указание на необходимость направления имущества при ликвидации на цели, указанные в уставе фонда.

Безусловно, учитывая диспозитивность как черту метода гражданско-правового регулирования, можно исходить из того, что, поскольку это прямо не запрещено, возможно указание в уставе на распределение между участниками (учредителями, членами) имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, но на практике при использовании этого способа восполнения пробела в правовом регулировании участники гражданского оборота могут столкнуться с множеством административных барьеров. Поэтому целесообразно будет закрепить прямое указание в законе относительно ликвидационной квоты для всех некоммерческих организаций (возможно, это будет единое правило для всех, а может быть — для каждого свое).

Исходя из приведенного выше анализа норм проекта ГК РФ все некоммерческие организации, кроме учреждений, можно отнести к третьей группе в рамках данной классификации — к некоммерческим организациям, в отношении которых у их учредителей (участников) имущественных прав не возникает.

Об учреждениях следует сделать особое замечание. Связано оно с наличием права самостоятельного распоряжения средствами, полученными от приносящей доходы деятельности (п. 2 ст. 298 ГК). До сих пор «вопрос о юридической природе права учреждения самостоятельно распоряжаться данным имуществом является спорным»<sup>18</sup>. Часть ученых считает это право самостоятельным иным вещным правом, другая часть склоняется к тому, что это право хозяйственного мнения, но ввиду нечеткости формулировки п. 2 ст. 298 ГК истину в этом случае найти трудно. Теперь на этот вопрос можно будет дать однозначный ответ: на имущество, приобретенное учреждением в соответствии с п. 2 ст. 298 ГК, оно приобретает право оперативного управления (п. 1 ст. 120 проекта ГК).

Скажем еще пару слов об учреждениях. В переходный период, когда законодательные акты будут приводиться в соответствие с ГК, важно не забывать о том, что Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об об-

<sup>17</sup> Гражданское право: в 4 т. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. / под ред. Е.А. Суханова. М., 2008. С. 34.

<sup>18</sup> Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. М., 2004. С. 140.



ществленных объединениях» в абз. 2 ст. 35 наделил — возможно, по недоразумению — общественные учреждения правом собственности (наряду с правом оперативного управления).

В заключение необходимо отметить другие важные изменения в правовом регулировании некоммерческих организаций.

Изменились нормы о предпринимательской деятельности некоммерческих организаций. Теперь она называется «приносящая доходы деятельность», и ее виды должны быть прямо названы в уставе. Не это, однако, самое существенное. На те некоммерческие организации, которые желают заниматься приносящей доходы деятельностью, будут распространяться нормы о размере уставного капитала (такая организация должна иметь обособленное имущество не менее минимального уставного капитала, предусмотренного для обществ с ограниченной ответственностью, т.е. не менее 500 тыс. руб.).

Число учредителей общественной организации, а также ассоциации (союза) должно быть не менее пяти. Сейчас для создания общественного объединения достаточно трех граждан, а для некоммерческих партнерств, ассоциаций и союзов — двух.

В п. 2 ст. 52 предусмотрено, что для государственной регистрации юридических лиц их учредители могут использовать типовые уставы юридических лиц (утвержденные регистрирующим органом). Хорошо, что появилась такая возможность. Особенно это актуально для некоммерческих организаций, которые, как правило, создаются без какого-либо стартового капитала, и в большинстве случаев их учредители не располагают средствами на квалифицированную юридическую помощь по разработке устава. Хорошо, если учредители смогут выбрать — использовать ли им типовую форму или же обратиться к специалистам за разработкой эксклюзивного варианта устава, учитывающего всю специфику деятельности организации.

Ограничив перечень организационно-правовых форм некоммерческих организаций, разработчики проекта ГК постарались сразу отнести существующие виды (которые пока еще являются формами) некоммерческих организаций к соответ-

ствующей организационно-правовой форме. Так, перечисляются возможные виды кооперативов: жилищные, жилищно-строительные, дачные, дачно-строительные и гаражные кооперативы, садоводческие, садово-огороднические (огороднические) и дачные объединения граждан, кредитные кооперативы (общества взаимного кредита) и общества взаимного страхования, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, общины коренных малочисленных народов и др.

Аналогичная ситуация и с общественными организациями. Однако с ассоциациями и союзами может возникнуть путаница: к ним отнесены некоммерческие партнерства, объединения работодателей, профсоюзов, кооперативов, общественных организаций, торгово-промышленные палаты. Очевидно лишним в этом ряду видов некоммерческих организаций будет некоммерческое партнерство. Ведь если все перечисленные виды организаций останутся и после вступления в силу изменений в ГК, некоммерческое партнерство должно исчезнуть, поскольку сейчас оно, безусловно, является не видом юридических лиц, а организационно-правовой формой (как, например, автономная некоммерческая организация, государственная корпорация). Да, необходимо в течение переходного периода указать, кто к каким организационно-правовым формам будет отнесен, кто должен привести свои учредительные документы в соответствие с изменениями законодательства, изменить статус (и при этом не забыть о каждом юридическом лице из более чем 50 различных видов, зарегистрированном в ЕГРЮЛ как самостоятельная организационно-правовая форма), но представляется, что целесообразно было бы закрепить вышеуказанные положения в законе о введении в действие данных изменений, нормативном акте, который будет действовать во время переходного периода (а он обязательно должен быть принят).

Объем настоящей статьи не позволяет подробно описать все изменения, которые касаются некоммерческих организаций. Но для того, чтобы было проще ориентироваться в новой системе некоммерческих организаций, мы подготовили сравнительную таблицу организационно-правовых форм некоммерческих организаций с указанием всех наиболее существенных формообразующих признаков.

**СРАВНЕНИЕ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОМУ СТАТУСУ**  
(по проекту изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации от 13.11.2010)

Организационно-правовая форма	Членство, учредительство	Форма собственности	Принадлежность имущества некоммерческой организации	Имущественные права участников (учредителей)	Реорганизация
Потребительский кооператив	Есть (корпорация). Членами могут быть граждане и юридические лица, если законом не установлено иное (в отношении юридических лиц)	Частная	На праве собственности	Запрет на распределение прибыли между участниками. В отношении ликвидационной квоты нет прямых указаний в законе	Может быть преобразован в общественную организацию граждан, ассоциацию (союз) или фонд
Общественная организация граждан	Есть (корпорация). Членами могут быть только граждане. Для создания требуется не менее пяти учредителей	Частная	На праве собственности	Запрет на распределение прибыли между участниками. В отношении ликвидационной квоты нет прямых указаний в законе	Может быть преобразована в ассоциацию (союз) или фонд
Ассоциация (союз)	Есть (корпорация). Членами могут быть как физические, так и юридические лица (в т.ч. одновременно). Для создания требуется не менее пяти учредителей	Частная	На праве собственности	Запрет на распределение прибыли между участниками. В отношении ликвидационной квоты нет прямых указаний в законе	Может быть преобразована в общественную организацию граждан или в фонд
Фонд	Нет (унитарная организация). Может быть учрежден гражданами и (или) юридическими лицами, а также Российской Федерацией, субъектом РФ или муниципальным образованием	Частная	На праве собственности	Запрет на распределение прибыли между участниками. Прямой запрет на распределение между учредителями имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов	Реорганизация фонда не допускается
Учреждение	Нет (унитарная организация). Может быть учреждено гражданами и (или) юридическими лицами, а также Российской Федерацией, субъектом РФ или муниципальным образованием. Не допускается соучредительство	Частная, муниципальная либо государственная	На праве оперативного управления (учредитель является собственником)	Запрет на распределение прибыли между участниками. В отношении ликвидационной квоты нет прямых указаний в законе	Государственные и муниципальные учреждения не могут быть реорганизованы в юридические лица другой организационно-правовой формы. Частное учреждение может быть преобразовано учредителем в фонд
Религиозная организация	Нет (унитарная организация)	Частная	На праве собственности	Запрет на распределение прибыли между участниками. В отношении ликвидационной квоты нет прямых указаний в законе	Может быть преобразована в общественную организацию граждан, ассоциацию (союз) или фонд



Подведем итоги. Мы находимся в преддверии нового этапа в жизни некоммерческих организаций — этапа развития гражданского законодательства на новом качественном уровне. Заметны тенденции к положительному развитию правового регулирования законодательства о некоммерческих организациях: чего стоит одно только появление системы некоммерческих организаций (именно системы, а не бессвязной совокуп-

ности)! Сейчас самое главное — за общей картиной не упустить те частности, те, казалось бы, мелочи, которые могут повлиять на существование уже созданных организаций некоммерческого сектора, за которыми стоят реальные люди, а именно: реализовать — более на правоприменительном, нежели на правотворческом уровне — все мероприятия переходного периода наименее болезненно для участников гражданского оборота.